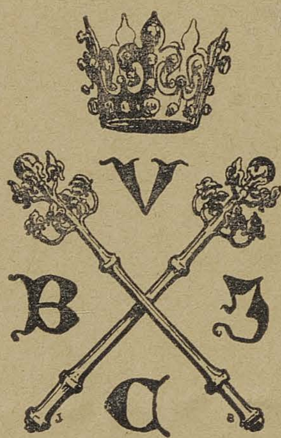

V
B
J
C
14633

06 1/2p6+

...ocesów III

...manus — Sollohub

... Sorocyna — Pankowski — Chreptowicz

... Pióro — Żaba.

4. Przyna.
5 Przyjacielski. Zdrojewski. Hornowski. Kaniewicz.
6. Horyński — Zakrzewski
7. Mysyński — Terlecki — Zaborowski
8. Sanguszko — Mosrewicz — Piotrowski.
9 — —
10. Dominikanie — Szamocki — Kotyliński.
11 Czartoryski — Cystersi.
12. Smyjski — Rembowski
13 Niemcewicz — Cystersi.
14 — Rembowski
15 Rembowski — Czartoryski.
16. Świrzawski — Rembowski.
17 Rembowski — Niemcewicz.
18. Smyjski — Cystersi. Kurewski —
19. Basz — Zdanowicz — Poziemkowska.
20 Chojecki Tomkowicz —
21 — —
22 Murasko — Kownaccy, Chojecki.
23. Chojecki (Chojeccy) — Jankiewicz — Bogusławski.
24. — —
25 [Chojeccy.
26. Tomkowicz — Chojecki.
27. Korsak — Laskarys — Tyszkiewicz — Plater.
28. Abramowicz. Laskarys. Horain.
29. Laskarys — Tyszkiewicz Horain.
30. Zabiełło — Laskarys —
31. Horain. Plater. Laskarys.
32. — — —
33. Laskarysowie.
34. Laskarys — Makowiecki.
35 Radziwiłł — Laskarys.
36. Korsak — Laskarys.
37. Plater — Laskarys.
38 — Iwaszkiewicz — Gorgmata — Sorokas

39 – Benedyktynki – Bukarewicz.
40. Bohuszewicz – Wołłowiczówna –
41. — —
42 — —
43. Pękalski – Puciata
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanicki – Tepter .
45 — —
46. Maleszewski – Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 – Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nowiewicz.
52. Urbanowicz — Mokrzecki
53 Łaniewski – Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy – Ćwiriński.
56 Janowski – Wołodkowicz.
57. Oskierkowie – Szukiewicz – Nierabitowski.
58 Tuchanowski. Szukiewicz Oskierko Korzye.
59. — —
60 — —
61. Nierabitowscy. Szukiewicz.
62 — —
63 — — Tuchanowski.
64 — — Wolan.
65 — — —
66 — Tomaszewicz.
67 — —
68 Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuchanowski – Szukiewicz – Oskierko.

SPRAWA

WW. JJ. PP. Franciszka Jwaszkiewicza Podst: Tomasza Grzymały Sędz: Pawła Zawiszy Pisarza Urzędnikow Grodz: Pttu Wołkow:

z W. JP. Jgnacym Soroką Strażnikow: Wołkow:

W którey:

Kiedy czułość honoru Urzędnikow do oczyszczenia się na Trybunał prowadzi, jest potrzebą: aby wszystkie pisma czerniące Urzędnikow, uważone zostały, a in consequenti onych eliminata, i przyzwoita za nie kara nastąpiła.

§.

Nie powodem pieni, którą się duch cnotliwego Obywatela brzydzić jest winien, Urzędnicy na Trbłł przychodzą, ani-też powodem jakowey prostytucyi dla W. Strażn: z onym na Trble intentują Sprawę, ale idą w obronie, od rozrzuconych przez Strażn: uczerniedeł, a tkliwi w tey okoliczności, która w delikatności uczciwego Obywatela, jest nayważnieyszą i naywięcey interessującą materyą, usiłują pokazać Trbłwi, że porywczy zapęd J.P. Strażnikow: wexując przez pisma Urzędnikow z powołania, nic onym w istocie dowieść nie jest zdolnym.

Gdyby Trybunał na to wszystko mógł być Sądem, co J.P. Strażn: Soroka wexą przez sposoby różne dotkliwościow dla Urzędnikow Grodz: Wołkow: narobił, złożyliby strasznie na jego wiele Manifestow, ktòre nietylko obelgi, aleteż nieludzkości, dla ostrych wyrazow jednym są płodem.

Lecz że Regestr Officij na oczyszczenie się z pism niewolnie rozrzuconych przeciwko Urzędowaniu im służy, mówią zatym do tego, o co w naymnieyszey części mieć sprawę na Trble jest wolno, i co dla siebie w tym Sądzie znayduje Forum.

Gdyby zaś każdą okoliczność naydokładniey wyszczegulnili, tłumaczą się nayprzód:

Co do skargi pierwszey:

§§.

Urojenie to w JP. Strażnikowiczu, iż to wszystko jest nie dobrze, co nie według onego idzie myśli, ressentyment barzo częsty stawającemu w Palestrze Wołk: przeciwko Urzędowi Grodz: wywyradzało.

Mniey na to wszystko Urzędnicy mieli baczenia, przeświadczeni, iż jak obręb przyzwoitego zachowania się każdemu jest należny, takteż wykroczenie z onego, wykraczającemu tylko, a nie zaś innym czyni krzywdę.

Sentyment Urzednikow lekce ważenia w innych podłości, przypodobanym JP. Strażn: nie został. Y to było istorną pobudką, co onego przeciwko Urzędnikom wzburzyło.

Czekał zatym zręczności, w któreyby mógł cóś dobrey sławie zarzucić, a tę uważał pierwszą, kiedy Manifest Imieniem Michała

 But-

W Pietraszewski Rotm.

Butkiewicza Regen: Asseſſoryi Litt: na Urzędnikow zaniosł, i ſam ſię do takowego Manifeſtu podpiſał. Manifeſt ten.

1786. Marca 15. w Ziem: Wołkow: zanieſiony *Czytać.*

W oſtrym JP. Straż: przeciwko Urzędowi zakroju, nic więcey niezoſtawało Urzędnikom, jaktylko przez wzajemny Manifeſt ſwoją okazać niewinność, a przezeń do ſzukania ſprawiedliwości krok przyzwoity zrobić. Jak ſię zaś wzajemnie o wſzyſtko zażalili, to:

1786. Mar: 16 d. w Ziem: Wołkow: zanieſiony poświadcza Proceſs.

Po tey ſolenności tak z JP. Strażn: Soroką, jakoteż z JP. Budkiewiczem, poſtanowili mieć na Trble ſprawę.

Budkiewicz uważając, iż poſtępek Strażn: niewinne może na jego ściągnąć ukaranie, ſam do Wołkowyſka zbiegł, i znalazłſzy przez JP. Sorokę dotkliwie pod imieniem ſwym zanieſiony Manifeſt, onego ſię nayuroczyściey circa Acta Ziem: Wołk: zrzekł. Zrzeczenie ſię takowe:

1786. Apr. 24 d. przez W. Budkiewicza uczynione *prtr.*

Poſtępek J. P. Budkiewicza przez Zrzeczenie ſię dokładniey jeſzcze poświadczył, że JP. Strażn: Soroka jeſt tkliwego Manifeſtu pod imieniem Budkiewicza Autorem.

Wina Zatym Straż: przez wypiſaną dla Urzędników obelgę, będąc jego przeſtępſtwem, nietylko że nic dowieść Urzędowi nie potrafi, aleteż zawſze na ſprawiedliwą zaſługuje karę.

Póty Urzędnicy pokazali krzywdę ſobie uczynioną przez ſpoſob jeden, raczy teraz Trnbłł poſłuchać, jak zelżył ich W. Strażn: przez ſpoſob drugi, a i o tym *pokrótce.*

§.

Lepiey to JP. Strażn: Soroce ſamemu może być wiadomym, co jego w okoliczności ze wſzyſtkiemi naraża. Bo czy to temperament, czy to jego dola, często w one wpląta, nad tym Urzędnicy nie ſzperaią, mówią tylko tyle: że akcya między W. Strażn: a kilko Paleſtrantami Wołkow: ſtała, już na Trybunale rozſądzona, przyſzła nayprzód pod Sąd Wołkow: Grodu.

W którey kiedy oczowiſta naſtąpiła, wzieli Urzędn: do namowy, nie wiedząc o tym: że jeſzcze Aktoraty nie łączone zoſtały.

Ledwo zatym na uſtęp wyſzły ſtrony, pukać poczeła zaraz Paleſtra z oświadczeniem, że jeſzcze do tey ſprawy Sąd żałob niema, y Aktoratow niełączono.

Okoliczność ta ſtała ſię materyą Sądowi do zaſtanowienia, uważał że ſądzić bez żałob niemoże, bo Art: 54. z Roz: 4. nie zdomyſłu ani też z głowy, ale według żałoby ſądzić urządza. Niemógł znowu do namowy brać żałob, bo nauſtępie in contumatiam zapiſane łączenie, bardzieyby jeſzcze JP. Strażn: pomawiał.

Że tedy jeſzcze do decyzyi w ſprawie naymniey nie przyſzło, prócz momentalnego uſtępu nie arbitralnie, ale przez wyrok dla niełączonych Aktoratow wyraził potrzebę otwarcia Sądowey, y dalſzy proceder nakazał.

Okoliczność ta, w którey żadna jurydykcya inaczey nigdyby poſtąpić nie mogła, zdawała ſię być ſtałą JP. Strażn: na naywiękſzy dla niego awantaż. Wyperſwadował przeto ſobie: że przez nią ſtraſznie Urzędnikow napędzi y dla tego powodem oney, ſamą czerń dla Urzędu wylał na papier, y pod tytułem manifeſtu do Protokułu Ziemſtwa Wołkow: to obelżywe wprowadził piſmo. *Manifeſt ten:*

1786. Apr: 21. dnia Imieniem W. Soroki na Urzędnikow zanieſiony, *pokłada ſię.*

Z manifeſtu tego, Trybunał tyle może uważać, że nic w nim JP. Strażnikowicz nie opuścił, co tylko mieć może nie umiarkowana w

ſwoim

swoim zapędzie nieprzyjaźń. Zuczuciem na ony Urzędnicy patrząc, acz nader dotkniętemi byli, że ich jeden JP. Strażnikowicz mimo powszechny w Powiecie szacunek, jaki juryzdykcyom należy, oczernia, jednak że z rządu y ludzkości szukania satysfakcyi prawem uważali tylko sposob jeden, przez zaniesione manifesta przyzwoite do tego poczynili kroki. *Manifesta te*

1786. Apr: 22. Imieniem W. Iwaszkiewicza Podstarosty, Apr: 25. Imieniem WW. Grzymały Sędziego, y Zawiszy Pisarza, Apr: 28. także Imieniem WW. Grzymały y Zawiszy Urzędnikow Grodzk: Wołkow: na W. Sorokę w sztukach 3ch *producuntur*.

Po tych oczernieniach mógł JP. Strażnikowicz Soroka z wydanych zapozwow miarkować, że one bez powinney satysfakcyi dla Urzędnikow nie uydą, lecz podobno mniey dbaiąc czy to przez ambicyą, czyli też przez lekce ważenie, obeżył Urzędnikow w okoliczności trzeciey, a y ta się nie opuszcza.

§.

Kiedy Palestra Wołkow: z JP. Strażnikowiczem na Trybunale intentowała sprawę, y kiedy naymniey do tey sprawy Urzędnicy nie należeli, napisał JP. Strażnikowicz głos, niby przeciwko Palestrze, a w onym samą wexę tylko dla Urzędnikow Grodz: Wołkow: na Trybunale rozdał.

Zdziwiona powszechność, słuchała z zastanowieniem się za co JP. Strażnikowicz w tenczas Urzędnikow łajał, kiedy onych w sprawie nie było, y kiedy to jest wykroczeniem naywiększym, mowić na przeciw komu w tenczas, kiedy się wie, że na wzajem nic od nikogo nie odpowie.

Co wszakże podziwienie powszechności, to tkliwość aż do uczucia Urzędn: sprawiło: że do tego wolność JP. Strażn: przyszła, iż w oczach juryzdykcyi w kraju Naywyższey, w tenczas nie będących Urzędn: w sprawie wexował, kiedy extra sferam sprawy, mowić na Sądzie, prawo naysurowiey zakazuje.

Nie zostawało nic więcey w tey krzywdzie, jak tylko nim czas przyidzie sprawiedliwości proszenia, a to prawnie zażalić. *Y dla tego*

1786. Mca na JP. Strażn: na Trbnle zanieśli process, ktory wespoł z Produktem w sprawie z Palestrą przez Strażn: mianey, *producitur*.

§.

Z trzech przyniesionych przed Trybunał przez Urząd na przeciw W. Strażn: skarg, trzeba żeby się Trybunał zastanowił teraz pokrótce, jeżeli na obelgę Urzędnikow, którą na ich Strażn: rzucił, zasłużyli.

Z pierwszey Trybunał tyle uważyć może, że wyrok Grodu w sprawie Budkiewicza z Chociszewskim, na naymnieyszą nigdy nie zasługuje odpowiedź, a zatym y wexa iść za ony bezkarnie niepowinna.

W drugiey słyszał Trybunał, że odemknięcie Izby Sądowey w sprawie Strażnikowicza z Palestrą nayprzód wypadało z potrzeby y z nakazu prawa, że te nic sądzić bez załob nie dopuszcza, a zatym naymnieyszą do wylania obelgi, dla Strażn: nie było okolicznością. Do tego to odemknięcie według myśli nawet prawa nie było występkiem, bo że odemknięcie czyli też w puszczanie na namowę post promulgationem tylko pluralitatis nieidzie, o tym Konstyt: 1764. Coronationis sub titulo o Deputatach, *Czytać.*

Skoro zatym jeszcze decyzyi w sprawie nie było, y promulgata pluralitatis nie nastąpiła, y skoro promulgata być nie mogła, bo się bez załob nic nie sądzi y załob nie było, więc wexa względem odemknięcia nietylko nieprzyzwoita jest, że praktyki niema, ale też niewolna: że dalsze dowieść się niemogące przeciwko Urzędnikom obeymuje obelgi.

 Mimo

Mimo to wſzyſtko, że wexa bierze ſię z wyroku, wyſtępkiem jeſt zatym, że o ony Urzędnikow pomawia, tak albowiem poucza Konſt: 1776. ſub titulo *Regeſtr Officii w Trybunale*, która za ſentencyą pozywać Sędziow na zawſze zabrania.

Niemaſz zatym naymnieyſzego względu, ktoryby manifeſta JP. Strażn: uſprawiedliwiał, nie można też doczytać ſię w naypoznieyſzym prawie, iżby JP. Strażn: w dwòch obelgach pierwſzych, krzywdzić niewinnie, godziło ſię.

Że abuſus Officii nie był doſtacznie określony, doświadczały dawniey tego Urzędy, iż za lada nieukontentowaniem, już to przez manifeſta, już to przez pozwy onych czerniono.

Kon: 1776 Ru *Sub titulo obiaśnienie abusus Officii* dalſzym podobnym zdarzeniom zapobiegaiąc, generalną napiſała regułę, w czym tylko abuſus Officii rozumianym być ma. „ In verba: Gdy pod „ zaſłoną abuſus Officii ſtrony przegrywaiące Urzędn: maliciose „ do Trybłow pociągaią, a z tąd Urzędy Narodowe, poſzanowa„ nia godne, prócz ſtrat y expens, na proſtytucyą y zniewagę „ ſą wyſtawione, a przeto zabiegaiąc dalſzym inconveniencion, „ ſtanowiemy, że ma ſię rozumieć *abuſus Officii* 1*mo*: Niezieżdża„ nie na Sądy *ſine legalitate v. infirmitate.* 2*do*: Nie zachowanie „ ordynacyi Regeſtrow Sądom ſwym przepiſanym. 3*tio*: Nie „ ſprawienie ſię wedle przepiſow Prawa, za Dekretami execu„ tionum, y za te tylko *abusus Officiorum* Urzędy karane być ma„ ią. A ktoby mimo wyż wyrażone obiekcye Urząd lub Oſoby „ *in materia abuſus* pozwać ważył ſię winie 1000 kop y ſiedzeniu „ wieży przez Niedziel 6 Cywilney za ſamą takową obiekcyą „ podlegać y w Trybłach irremiſſibiliter karany być ma.

Prawo te będzie dla Trybłu prawidłem, a exekucya onego pokaże, że JP. Strażn: Urzędn: nayniewolniey czernił.

Skrzywdzeni przeto Urzędnicy, czy to uważaią ſkargę de abusu, tłumaczą ſię z Prawa, że onego nie popełnili, a pokazuią karę, jaka za tę wexę należy, czy to maią wzgląd na przyłożowaną do ich Urzędowania obelgę, cytuią Kon: 1726, że ſię y ta JP. Strażnikowiczowi nie godzi, *in verba: ſimiliter cenſendum o tych którzy pozwami w rzeczy niebyłey calumnioſe kogo oſkarżą, a in principali tego niedowiodą, iż za takowe cytacye mere vexatorie wynieſione podług Statutu y Prawa coequationis, calumniatores ſine ulla clementia lub za przyſięgą odwodzącego ſię, lub też y bez przyſięgi, jeżeli inne ſufficient wywody, karani, a Proceſſus takowe, eliminowane ex actis być maią.*

Czy to w oſtatku baczą na wexę ſobie uczynioną przez JP. Strażnikowicza, pod czas ſprawy jego z Paleſtrą Wołkowyſką, widzą w Prawie Art: 9. z Roz: 1. 62. z R. 4. iż y to bez-karnie uchodzić nie może.

Nic im zatym niepozoſtaie, jak tylko przy Prawach proſić ſprawiedliwości u Trybłu, że zaś ią zyſzczą wątpić nie powinni, maią ſprawę przed Gronem znakomitym z wyboru, a te przez exekucyą Prawa, w proporcyą właſney ſławy ſzacunku, da poznać iż chwalebnie y Obywatelſką ſławę cenić umie.

Co zatym ma być prawidłem do wyroku, toż ſamo Urzędnikow naſtępne utwierdzi prozby:

1*mo*: Za niedowiedzenie abuſum Offitii, według Konſt: 1776. za obelgę według Konſt: 1726. y Coequationis Jurium, za wexę na Sądzie, według Art: 9 z R. 1. y 62, z R. 4. W. Strażnikowicza ukarania.

2*do*: Proceſſow obelżywych według Konſt: 1726. z Akt eliminowania, y onych ſkaſſowania.

3*tio*: Expenſow Prawnych ſądzenia.

O co wſzyſtko producuntur Pozwy.


Biblioteka Jagiellońska
stdr0025471

